



The Ball At Sceaux

Honoré de Balzac

Download now

Read Online ➔

The Ball At Sceaux

Honoré de Balzac

The Ball At Sceaux Honoré de Balzac

Emilie de Fontaine is a spoiled and proud brat. She rejects all suitors her father proposes. She will only marry a peer of France - or not at all! At a ball, she meets the handsome Maximilian. They fall in love. But one day, Emily discovers that Maximilian has a secret...

The Ball At Sceaux Details

Date : Published 2004 by Kessinger Publishing, LLC (first published 1829)

ISBN : 9781419153471

Author : Honoré de Balzac

Format : Paperback 56 pages

Genre : Classics, European Literature, French Literature, Cultural, France, Fiction, Literature, 19th Century, Roman

 [Download The Ball At Sceaux ...pdf](#)

 [Read Online The Ball At Sceaux ...pdf](#)

Download and Read Free Online The Ball At Sceaux Honoré de Balzac

From Reader Review The Ball At Sceaux for online ebook

Josh Friedlander says

The snobby Emilie learns that beauty and good breeding don't exempt her from the rules, and that people should not be judged by their outward appearance. Fascinating for me was the view of Restoration France, and the jostling for patronage around Louis XVIII in between the eras of Napoleonic Empire and the Third Republic. Fashions and politics may change - our own egalitarian times have none of the bias toward ancestry that these characters exhibit - but it is still true that "happiness comes from within".

Amara says

This was terribly boring until pretty much the end, and then it got so good that I didn't want it to end. No more Balzac book club this year, next Balzac in February.

Paolo D'Amelio says

Pur trattandosi di uno dei primi scritti del Balzac investigatore della "vie privée", la novella non si rivela un episodio minore nell'affresco della "Comédie". Si tratta bensì di una storia amara, sull'insoddisfazione e sul pericolo di rimanere fedeli fino all'ultimo ad un ideale, e per di più sbagliato.

La trama è in linea con la produzione successiva; non voglio svelarla ma basti dire che dà modo allo scrittore, di intonare il canto del cigno per l'epoca in cui a dettar legge socialmente era il blasone e non il dio denaro... Ma forse più della trama, rimangono memorabili per me due magie del giovane Balzac: la descrizione del luogo in cui si tiene il ballo ed il mistero in cui la scrittura balzachiana avvolge fino alle ultime pagine il personaggio del giovane Longueville... Borghese arricchito o Nobile caduto in disgrazia? Nella rete delle due alternative, entrambe possibili traiettorie nel mondo sociale della Francia post-rivoluzione, rimarrà dubbiosamente irretita e avvolta la contessina di Fontaine come noi dalla scrittura di un Balzac giovane solo anagraficamente.

To ?σχημο P?ζι Καρολ?να says

Πολ? ενδιαφ?ρουσα αυτ? η ιστορ?α!

?να μικρ? παραμ?θι, ?που δεν ?ζησαν ?λοι καλ?, κατ? τη συν?θη ?κβαση a la Balzac. Που δεν χαρ?ζεται σε καν?ναν και που δεν συγχωρε? τα καπρ?τσια και τις μεγαλομαν?ες. Ναι. Θα μπορο?σε πραγματικ? να ε?ναι ?νας μ?θος του La Fontaine, μια πολιτικ? αλληγορ?α, μια σπουδ? επ?νω σε ?σα συνιστο?ν μια κρ?ση μεγαλε?ου. Και δεν ε?ναι η ανοησ?α και ο εγωισμ?ς της ηρω?δας, της Émilie de Fontaine που με εντυπωσ?ασε, αλλ? η απεικ?νιση μιας κοινωνικ?ς τ?ξης που φ?νεται ξεκ?θαρα πως δεν κατ?φερε να την ταρακουν?σει ολ?κληρη Γαλλικ? Επαν?σταση!

Ο κ?μης Fontaine χ?νει στα χρ?νια της Τρομοκρατ?ας το μεγαλ?τερο μ?ρος της περιουσ?ας του. Παραλ?γο να χ?σει και τη ζω? του κατ? την εξ?γερση της Vendée στα 1793, μια περιοχ?ς στη

δυτικ? Γαλλ?α, ?που χωρικο? και ευγενε?ς ξεσηκ?θηκαν εν?ντια στο καθεστ?ς του Παρισιο?, αξι?νοντας την αποκατ?σταση του θεσμο? της βασιλε?ας. Τελικ? η εμφ?λια αυτ? σ?γκρουση θα πνιγε? στο α?μα (κ?ποιοι ιστορικο? την χαρακτηρ?ζουν ως γενοκτον?α).

Επειτα ακολουθε? η εποχ? του Ναπολ?οντα (1804 -1814), ?που ο κ?μης Fontaine παραμ?νει στο περιθ?ριο, ελπ?ζοντας σε καλ?τερες ημ?ρες, οι οπο?ες ?ρχονται με με την Παλιν?ρθωση των Βουρβ?νων (1814 - 1830). Β?βαια κι εκε? τα πρ?γματα δεν ε?ναι ε?κολα. Χρει?ζεται να χρησιμοπο?σει ?λη του τη διπλωματ?α, για να αποκτ?σει αξι?ματα και να εξαργυρ?σει την αφοσ?ωσ? του προς τον βασιλι? του. Μαθα?νει στην πρ?ξη πως ?ποιος θ?λει να κερδ?σει κ?τι, δεν πρ?πει να το διεκδικε? ευθ?ως, αλλ? μεταχειριζ?μενος πλ?για μ?σα επωφελο?μενος των καταστ?σεων.

Ο νεοαποκτηθε?ς οπορτουνισμ?ς του θα βρει μια σπουδα?α ευκαιρ?α να εκδηλωθε? και να αποφ?ρει καρπο?ς, ?ταν κατ? τον Π?λεμο του ?βδομου Συνασπισμο? (? 100 ημ?ρες ?πως ε?ναι επ?σης γνωστ?ς), δηλαδ? κατ? την σ?ντομη επιστροφ? του Ναπολ?οντα μετ? απ? την δεκ?μηνη εξορ?α του στην ?λβα (Μ?ρτης - Ιο?λης 1815) θα ακολουθ?σει στην εξορ?α τον Λουδοβ?κο 18ο, στο Β?λγιο. 'Οσο πιο κοντ? στην αυλ? του βασιλι?, τ?σο πιο κοντ? στην εξουσ?α. Και μετ? το Βατερλ? και την επιστροφ? του Λουδοβ?κου στο Παρ?σι, αρχ?ζει το χρ?μα να ρ?ει. Ο βασιλι?ς ?χει π?ρει πλ?ον το μ?θημ? του και παρ?χει αφειδ?ς προν?μια στα πιστ? του υποκε?μενα. ?τσι ο κ?μης π?ρα απ? τον εαυτ? του καταφ?ρνει να αποκαταστ?σει ?λα τα παιδι? του. Κι απομ?νει αν?παντρη, η μικρ?τερ? του κ?ρη, η κακομαθημ?νη και φαντασμ?νη Émilie.

Αυτ? που ?χει ενδιαφ?ρον σε αυτ? το σ?ντομο ?ργο, δεν ε?ναι οι περιπ?τειες των παντρολογημ?των της ν?ας, μιας φ?ρσας υπ? τον ?χο των μουσικ?ν αναφορ?ν που κ?νει ο Balzac στον Κουρ?α της Σεβ?λλης του Rossini και στο *Il matrimonio segreto* του Domenico Cimarosa, στην σκην? που ο συγγραφ?ας περιγρ?φει την αντιπαρ?θεση του πατ?ρα με την κ?ρη σε κ?ποιο σημει?ο της νουβ?λας. Αυτ? που ?χει τη θεμελι?δη σημασ?α ε?ναι ο τρ?πος που πεθα?νει τελικ? η παλι? αριστοκρατ?α: Αραι?νει μ?χρι που χ?νεται μ?σα στην ανερχ?μενη, τη ν?α εκδοχ? της, την μπουρζουαζ?α, την αυτοκρατορ?α του χρ?ματος. Εκε? ?που ο καθ?νας μπορε? με τους κατ?λληλους πολιτικο?ς χειρισμο?ς, εφ?σον διαθ?τει το απαιτο?μενο κεφ?λαιο, να αγορ?σει ?σους τ?τλους ευγενε?ας τραβ?ει η ψυχ? του.

Γιατ? σε τελικ? αν?λυση π?ς να ξεχωρ?σει ?νας ευγεν?ς απ? ?ναν μεγαλοαστ;; "Στην εποχ? μας ?λοι ε?ναι γαλαζοα?ματοι" θα μπορο?σε κ?ποιος να απαντ?σει παραφρ?ζοντας ?ναν λ?γο του ηλικιωμ?νου κ?μη de Kergarouët.

Arielle says

I enjoy his writing style. I enjoyed this story better than the first one. It took some time to get in to, though. It ended abruptly, but I'm ok with that. I was invested, but from a comfortable distance.

I could read again.

Felipe Oquendo says

Melhor estruturado do que "Ao Chat-qui-Pelote", vemos nesta novela um desenvolvimento mais calmo do que naquela.

Balzac toma de um conto comum (a menina que por ser esnobe perdeu o verdadeiro amor) e o executa de forma a integrá-lo perfeitamente no edifício da Comédia Humana. Émile, que poderia ser simplesmente a personagem principal de uma fábula com lição de moral, torna-se a encarnação dos antiquados preconceitos nobiliárquicos contra banqueiros e comerciantes, que se tornaram verdadeiramente ridículos no ambiente pós-napoleônico da sociedade francesa.

Assim como "Ao Chat-qui-Pelote", "O Baile de Sceaux" faz papel de gárgula na frente do edifício da Comédia Humana para espantar as ilusões (e os iludidos) românticos. Bem-vindos à maturidade dos temas novelísticos.

Gláucia Renata says

Esse é o segundo título do volume 1 da Comédia Humana. trata-se de uma novela que traz como personagem o conde de Fountaine, cujo maior problema na vida é conseguir um marido para a filha mais nova, Emilia. Orgulhosa e exigente ao extremo, não existia candidato capaz de atender suas inúmeras exigências, entre as quais, a principal seria a de que ele fosse um par de França. Até que ela conhece Longueville. E agora? Muitas reviravoltas aguardam o leitor nessa pequena novela.

""Ah! Não falemos de política. Eu sou um palerma absolutista, senhor. Mas não impeço, por isso, os moços de serem revolucionários, contanto que deixem ao rei a liberdade de dissolver seus agrupamentos.""

"Suas objeções eram cada qual mais cômicas: um tinha as pernas demasiado grossas ou os joelhos cambaios; outro era míope; um porque se chamava Durand; aquele porque coxeava; quase todos lhe pareciam demasiado gordos."

Mariam Universe says

?????? ????? ??????? ?????? ?????? ???? ?????????????? ????????? ?????? ? ?????????????? ?????? ????
 ?????????? ???????????.? ??????? ?????? ??????????? ???? ???? ?????????? ?????????? ???? ?????? ?
 ??????????????????; ? ?????? ???? ?????????? ??? ?????????? ?????? ???? ? ?????? ?????? ?????????? ? ??????-?? ?
 ??????-?? ??????????????, ?????? ? ?????????????? ??????, ?? ??????? ?? ?? ?? ?? ?????? ?????? ?????????? ?
 ??????. ?? ?????? ???, ?????????? ?????????, ?????????? ? ??????, ?????????? ?????????? ?? ?????? ? ???
 ?????????????? ??????, ?????????? ?????????? ?????????? ?????????? ?????? ?????? ?????? ?? ?????????????? ?????;
 ? ? ??? ?????????????? ???, ?????????? ?????????? ?????????, ??? ? ?????????? ??????????????, ?? ?????? ??????????,
 ??? ? ? ?????????? ?????????? ?????? ? ? ? ???????.

Ben Dutton says

The Ball at Sceaux is one of the oldest books in Balzac's La Comédie Humaine. It was the fifth written book.

It's storyline is derivative, for he seems inspired by Aleksandr Pushkin's Eugene Onegin and the fables of La Fontaine, especially La Fille ("The Girl") and Héron ("The Heron"). Nevertheless, he is able to put a typically Balzacian twist upon them.

Émilie de Fontaine is in desperate need to be titled: she will love nobody unless they are known in French society. At the ball at Sceaux she falls in love with a mysterious young man. Despite his refined appearance and aristocratic bearing, the unknown, Maximilien Longueville, never tells his identity and seems interested in nobody but his sister, a sickly young girl. But he is not insensible to the attention Émilie gives him and he accepts the invitation of Émilie's father, the Comte de Fontaine. Émilie and Maximilien soon fall in love. The Comte de Fontaine, concerned for his daughter, decides to investigate this mysterious young man, and he discovers him on the Rue du Sentier, a simple cloth merchant, which horrifies Émilie. Piqued, she marries a 70 year old uncle for his title of Vice Admiral, the Comte de Kergarouët. Several years after her marriage, Émilie discovers that Maximilien is not a clothier at all, but in fact a Vicomte de Longueville who has become a Peer of France. The young man finally explains why he secretly tended a store: he did it in order to support his family, sacrificing himself for his sick sister and for his brother, who had departed the country.

Balzac portrayal of Émilie de Fontaine is a wonderful one: she is a petty, malicious young woman, and in lesser hands her story would not provoke the way in which it does. You hurt for Maximilien, and the final reveal of his true status is a damning indictment against Émilie de Fontaine. Though only a short work, The Ball at Sceaux rings with the tension of a much larger novel. It is one of the delights of La Comédie Humaine that we shall meet these characters again.

Jim says

A delightful bagatelle of a story by Balzac, who writes of the youngest daughter of a noble family who is much too particular on the subject of marrying below her station. She wants someone who is rich, young, noble, slim, with good hair and teeth, and all the other trimmings. She attends an ongoing Ball -- a Festival actually -- at Sceaux with her family and seems to run into the perfect candidate. But he disappears without identifying himself. She finally hunts him down with her old uncle's help. They fall in love with each other -- until she discovers that he is (oh horrors!) a banker. She gives up and marries her old uncle, who is some 50 years her senior. At the end of the story, the young man has become a wealthy viscount -- and the daughter is still very much married to her uncle.

Fazackerly Toast says

poor Emilie! Granted she's horrible, but you've still got to feel a bit sorry for her - after all, it's not her fault that she's the way she is. I take some comfort from thinking that Longueville is clearly such a superior person the marriage probably wouldn't have worked out well anyway.

Davide says

Sceaux [che suona 'So', quasi record ortografico: cinque lettere per un suono!] è nell'Île-de-France, quindi non lontano da Parigi, famosa "per il suo castello e il grandioso parco disegnato da André Le Nôtre", come direbbe una guida:

Ma questo che vediamo là in fondo nella foto è quello fatto costruire dal napoleonico Duca di Treviso, negli anni immediatamente successivi a quando Balzac scriveva (1829). E d'altra parte, come dice il titolo, Balzac è interessato al Ballo, non al castello.

Il famoso Ballo campestre di Sceaux, che con la sua capiente rotonda per ballare rischiava allora - ci dice - di diventare un'istituzione, era una grande attrazione per i parigini nella stagione estiva. E rappresenta davvero l'evento centrale di questo romanzo breve. Anche se, alla fin fine, ben poche pagine gli sono effettivamente dedicate: segna sì il momento iniziale del nucleo narrativo principale, ma tutto si svolge in realtà altrove.

Perché *Le bal de Sceaux* è un romanzo-ritratto, è la raffigurazione puntuale di una viziatissima bella nobile giovane altezzosa: Émilie de Fontaine.

Si tratta molto chiaramente di una "narrazione esemplare", un racconto che serve come esempio di un discorso più ampio: uno studio di carattere e di ambiente che dà carne concreta e seducente a una questione generale, ossia il rapporto tra nobiltà (antica e nuova) e borghesia nella Francia della Restaurazione, quindi tra diverse composizioni del capitale sociale nel campo del potere: antichità e prestigio contro ricchezza e potere.

Rapporto che si manifesta in particolare attraverso la politica matrimoniale delle famiglie.

Rispetto a *La maison du chat-qui-pelote*, scritto nello stesso periodo e che tocca a un livello sociale inferiore questioni matrimoniali simili, qui è più evidente la necessità dello studio sociale e storico per comprendere bene caratteri e azioni dei personaggi.

E quindi, per arrivare a capire la protagonista, prima ci vuole il ritratto del padre. E, intorno, della famiglia; e del suo percorso nella storia recente.

Anche qui l'origine è ancora nella guerra di Vandea (all'inizio della sua carriera non pseudonima, Balzac era proprio ossessionato da «cette orageuse époque de l'histoire contemporaine»! vedi gli Chouans).

Il padre della protagonista, infatti, è il conte de Fontaine, di antica famiglia del Poitou, che ha servito con intelligenza e coraggio la causa dei Borboni durante la guerra; ha sposato una donna della più antica nobiltà bretone, i de Kergarouët, ma senza ricchezze. Dopo la Restaurazione, a Parigi, è nominato *maréchal-de-camp*, ottiene la croce della legione d'onore e altre onorificenze ma nulla che ripaghi il grande impegno finanziario nella lotta, mentre gli "intrusi dell'Impero" arrivano a cariche elevate.

Dopo il definitivo ritorno sul trono di Luigi XVIII, però, anche il nostro conte sale nella stima e nell'appoggio del re. Da ultra monarchico diventa uno dei sostenitori ed esecutori (e approfittatori) della politica di conciliazione, mediazione e unità nazionale del re; e riesce a sistemare con ricchi matrimoni *d'argent* e lucrosi incarichi tutti i tre figli e due delle tre figlie. Rimane soltanto la protagonista, Émilie.

Tutta questa parte introduttiva è necessaria per presentare poi, come se fosse lo srotolarsi delle conseguenze di un teorema, la sorte della figlia più bella, più dotata, più viziosa, più desiderosa di sposarsi almeno con un "pari di Francia" (tra i suoi possibili pretendenti è nominato anche un certo «monsieur de Rastignac» che è, dice la maliziosa Émilie per scartarlo, «devenu presque banquier»).

E perché l'azione vera e propria del romanzo si avvii bisogna appunto lasciare Parigi e spostarsi nelle verdi campagne di Sceaux. Ma poi bisognerà tornare in città.

Al ballo dove Émilie vuole andare, in incognito, per "faire peuple", divertirsi con critiche maliziose e riempire il suo album satirico, si imbatte invece nella perfetta incarnazione delle sue aspettative dell'uomo da sposare: «Sa taille svelte et dégagée rapellait les belles proportions de l'Apollon. De beaux cheveux noirs se

bouclaient naturellement sur son front élevé.»

Tutto il seguito lo leggerà, chi vuole, raccontato direttamente da Balzac.

Dico solo che inizia un incontro che, con tutte le differenze del caso, mi faceva tornare in mente la parte di *Sense and Sensibility* che dipinge l'innamoramento di Marianne per Willoughby.

E che in non tantissime pagine passano diversi anni; perché non c'è narrazione regolare e distesa ma concentrazione su tre grandi scene, compresa una risolutiva durante un altro ballo (ma non a Sceaux).

Ci sono anche: un vecchio zio lupo di mare, ex ammiraglio e ex *viveur* settecentesco; duetti di Pergolesi e di Rossini; una partenza «pour les chaudes et poétiques contrées de la belle Italie»; gente che diventa visconte e pari.

E un finale con plateale *mise en abîme*: quando una battuta detta inconsapevolmente, giocando a carte, chiude la partita e il racconto.

E noi ne siamo contenti; e pronti a vedere cosa succederà la prossima volta.

Paradoxe says

Μου ?ρεσε ?ταν ?μουν μικρ?ς να τρ?ω πολλο?ς λωτο?ς. Μεγάλ?νοντας ?μοιαζε κι η ζω? τ?σο πολ? ?σο π?ρναγα απ' την εφηβε?α στην ενηλικ?ωση με αυτ? το φρο?το, γλυκι? γε?ση που αφ?νει κ?τι που στεγν?νει, μουδι?ζει. Σαν τη ματαιοδοξ?α.

Μπαλζ?κ με ?λα του τα γνωρ?σματα σ' ?να σ?ντομο κέφ?το περιστατικ? απ' τη ζω? μιας κοπ?λας που παραπ?ρνει στοργ? απ' το σπ?τι, μια "βενιαμ?ν" στην οπο?α οι τ?ψεις απ' τους χειρισμο?ς των πρ?των βημ?των του μπαμπ? και της μαμ?ς ως γονε?ς κι η τελευτα?α ευκαιρ?α να ζ?σουν τη γλ?σσα του μωρο?, του παιδιο?, του νι?του γαλουχο?ν σε μια ζω? ?που τα π?ντα ?ρχονται στο πι?το, μ?σα σ' αυτ? κι η μεγαλομαν?α για ?λα εκείνα που δεν ε?ναι παρ? στολ?δια, η αναζ?τηση της ευτυχ?ας στα πρ?γματα κι ?χι μ?σα μας.

Μπαλζ?κ – λωτ?ς, γλυκ?ς, χαμογελαστ?ς και συν?μα στυφ?ς, πικρ?ς, να σε στεγν?νει.

Θα μπορο?σε να ε?ναι ?να κέφ?λαιο σε κ?ποιο απ' τα μεγ?λα του μυθιστορ?ματα, κατ? β?ση ε?ναι μια ακ?μη ανατ?μηση στο σ?νολο της Ανθρ?πινης Κωμωδ?ας και ως τ?τοιο το κρ?νω. Με λ?γες λ?ξεις χαρακτ?ρες αδρ? αποτυπωμ?νοι.

Κρατ? απ' ?λους αυτ? τον κομ?τη: απ? 'ναν ?νθρωπο με ελαττ?ματα το χειρ?τερο για τον εαυτ? του ε?ναι ?νας ?νθρωπος, χωρ?ς. Εκτιμ? καθ?νας αυτ? τη φρ?ση ?πως νομ?ζει. Ακ?μη και ως αφ?λεια, αφο? δεν υπ?ρχουν ?νθρωποι χωρ?ς ελαττ?ματα. Ακ?μη κι εκείνος που δεν γενν?θηκε μ' αυτ?, τα αναπτ?σσει, τα αποκτ?. Ως συν?θειες, ως αρρ?στιες, ως μομφ?ς προς τον εαυτ? του, ? τελικ? η παθογ?νεια στη φ?ση του το ξεπληρ?νει κ?ποτε. Μά ωστ?σο μια ζω? χαρισ?μενη, ε?κολη, βατ? ?ταν θα σε γονατ?σει και δε θα 'χεις παλ?ψει πριν με τις απογοητε?σεις των ελαττωμ?των που δεν αναγν?ρισες εγκα?ρως, με τις μ?χες μαζ? τους, θα σε κ?νει τον δυστυχ?στερο επ? γης. Γιατ? ο χειρ?τερος ?νθρωπος για τον εαυτ? του ε?ναι αυτ?ς που δεν τον ξ?ρει κι ας ξ?ρει ?λους τους ?λλους, ? ας νομ?ζει ?τσι.

Θα ?μουν αν?μεσα στα 2.5 – 3.5 αστ?ρια. ?μως θα δ?σω τα 4 γιατί δεν υπ?ρχει καμ? ?λλη κριτικ? ? βαθμολογ?α γι' αυτ? το βιβλ?ο και θ?λω να το διαβ?σουν κι ?λλοι. Ε?ναι μια εισαγωγ? στο ?ργο του Μπαλζ?κ, στην αντ?στροφή εμμον? του με το αριστοκρατικ? μ?ριο για το οπο?ο οι πιο επιδερμικ? απ' τους βιογρ?φους των χαρακτηρ?ζουν μатаι?δοξο. ?ταν υπ?ρμετρα μатаι?δοξος, αλλ? το συγκεκριμ?νο Ντε ?ταν κ?τι ?λλο, το ?χημα του μ?σα στον κ?σμο των Ντε και των μελλοντικ?v ομοτ?μων, αποδεκτ?ς ως ?νας ακ?μη μатаι?δοξος που κοιτ? να προσκολληθε? στον κ?σμο τους, παρ?λληλα ?νας διανυγ?ς ανατ?μος τους, ?νας εμβριθ?ς ε?ρωνας ?τοιμος αν? π?σα στιγμ? να τους λοιδορ?σει υποδ?ρια, να ανατρ?ψει την εικ?να που ?χουν για τον εαυτ? τους με ?να μικρ?βιο που μ?νει εκε? και κ?ποτε ανο?γει η κ?ψουλα και τους κα?ει.

Τα 4 αστ?ρια και για ?ναν ακ?μα λ?γο. Γιατ? ο Μαξιμιλι?v ε?ναι ?νας ακ?μη μοντ?ρνος ?νθρωπος, μ?σα και ?ξω απ' την εποχ? του, ?νας ακ?μη Λισι?v Λεβ?v του Παρισιο?, ?σο κι η Εμιλ? ε?ναι ?νας Λισι?v Λεβ?v της επαρχ?ας.

James F says

The second novella in the *Comédie humaine*, this also deals with love and marriage; where *La maison du Chat-qui-pelote* the couple come to grief by following their love and ignoring the differences in culture and class, in this book the young spoiled protagonist Emilie de Fontaine risks her chance at happiness by putting too much emphasis on nobility in her suitors. In terms of the *Comédie humaine* as a whole, the subject is the nobility of the early Restoration period; the father, the Count de Fontaine, is one of the favorites of King Louis XVIII.

Marcelo Cardoso says

Tem no contexto hist?rico, nas refer?ncias e nas ideias muito mais que sugere a capa de uma simples novela... Devia ser lido com bastante voracidade na ?poca, com olhar bastante familiar. Hoje ? preciso saber alguns dados hist?ricos para agarrar na leitura com compreens?o. O tio da Em?lia ? o melhor personagem da hist?ria, acredito. Rendem risadas ele e o rei "trocista", Lu?s XVIII, com uma breve passagem (pessoalmente achei engra?ado o Rei).
